**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 9/25-25 от 22 мая 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 27.03.2019 г. поступила жалоба доверителя К.А.И. в отношении адвоката В.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляла защиту заявителя на стадии предварительного следствия, на основании соглашения с К.И.В. Адвокат не выдала квитанцию в получении денежных средств, не получила согласия заявителя на его защиту, не обсуждала с ним позицию защиты, не явилась в суд апелляционной инстанции, получила от следователя мобильный телефон заявителя для передачи родителям, но до настоящего времени его не передала.

01.04.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

09.04.2019 г. адвокату был направлен запрос №1296 с просьбой о даче объяснений в рамках возбужденного дисциплинарного производства.

23.04.2019 г. в АПМО поступили письменные объяснения адвоката В.В.В. с приложением документов, в которых она не согласилась с доводами жалобы и пояснила, что 14.02.2018 г. заключила соглашение с К.И.В. на защиту заявителя. Вознаграждение выплачивалось родителями заявителя. При личной встрече с заявителем он согласился на то, чтобы адвокат осуществляла его защиту. Никаких претензий у заявителя на протяжении предварительного следствия с 21.02.2018 г. по 21.08.2018 г. судебного разбирательства в суде первой инстанции с 21.08.2018 г. по 28.10.2018 г. в суде апелляционной инстанции 28.01.2019 г. не было. Адвокатом совместно с заявителем, с учётом признания вины и сотрудничества со следствием, была разработана позиция защиты. Согласно предъявленному обвинению, санкция статьи предусматривает наказание от 10 лет до 20 лет лишения свободы. Приговором суда заявителю назначено наказание в виде 11 лет лишения свободы, а в апелляционной инстанции наказание снизили до 9,5 лет лишения свободы, т.е. наказание составило ниже низшего предела.

Адвокатом представлены скриншоты переписки с заявителем. В частности, в переписке заявитель благодарит адвоката и сообщает о снижении срока наказания на 1,5 года.

Квалификационная комиссия 25.04.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.В.В. вследствие отсутствия в  его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем К.А.И.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

21 мая 2019 г. в АПМО поступило заявление адвоката В.В.В., в котором адвокат уведомляет о невозможности присутствовать на заседании Совета ввиду занятости в следственных действиях.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, что адвокат В.В.В. 14.02.2018 г. заключила соглашение с К.И.В. на защиту заявителя на предварительном следствии и в суде первой инстанции.

В связи с изложенным Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем не представлено доказательств доводов, изложенных в жалобе. Кроме того, в течение срока предварительного расследования и рассмотрения дела в суде первой инстанции заявитель от услуг адвоката не отказывался, замечаний на действия защитника не подавал. После постановления приговора судом первой инстанции, адвокатом была составлена и подана апелляционная жалоба.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя не выявлено.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Исходя из презумпции добросовестности, не опровергнутой заявителем, действия адвоката В.В.В. правомерно квалифицированы в заключении квалификационной комиссии, как соответствующие требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования – …..), вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.